

Методические рекомендации
по рассмотрению заявлений о включении требований в реестр требований
кредиторов должника в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан и
индивидуальных предпринимателей
(одобрены постановлением президиума Арбитражного суда Волгоградской области от
10.05.2023)

При рассмотрении заявлений о включении требований в реестр требований кредиторов должника в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан и индивидуальных предпринимателей суд руководствуется:

- Конституцией Российской Федерации;
- Федеральным законом № 127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», иными федеральными законами, когда их применение предусмотрено законодательством о банкротстве;

Постановлениями Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, в частности:

- Постановлением Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)";
- Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве";
- Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя";
- Постановлением Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве";
- Постановлением Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве";
- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан";

- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 48 "О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан";

- Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 "О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве";

Правовыми позициями отраженными в тематических обзорах судебной практики Верховного суда Российской Федерации, в частности:

- Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 20.12.2016);

- Обзоре судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020);

- **Обзоре судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 21.12.2022).**

I. Процессуальные особенности. Общие положения.

1. Вопрос о принятии требования кредитора к рассмотрению разрешается судом в пятидневный срок (ст. 127 АПК РФ, п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

2. Заявление о включении требований в реестр требований кредиторов должника (далее – заявление) подлежит рассмотрению в судебном заседании (п. 1 ст. 60, п. 5 ст. 71, п. 5 ст. 100 Закона о банкротстве, п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

3. Заявления, по которым не поступили возражения (относительно бесспорные требования), могут быть рассмотрены без привлечения лиц, участвующих в деле (п. 5 ст. 71, п. 5 ст. 100 Закона о банкротстве, п. 25 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35) с назначением судебного заседания определением суда, которое размещается на официальном сайте суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

4. Если, по мнению суда (на стадии рассмотрения вопроса о принятии заявления к производству), требование не носит бесспорный характер, извещению в

ординарном порядке о времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления подлежат:

- заявитель;
- должник;
- арбитражный управляющий;
- привлеченные заинтересованные лица.

4.1. В целях процессуальной экономии и с учетом правовой природы требования, вопрос о привлечении к участию в деле заинтересованных лиц целесообразно разрешить на стадии принятия заявления к производству.

К числу заинтересованных лиц относятся, например:

- поручитель;
- солидарный должник;

- супруг должника (п. 7 ст. 213.26 Закона о банкротстве, абз. 2 п. 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48, например, если требование связано с залоговым обеспечением совместным имуществом, денежное требование является совместным обязательством супругов);

- основной должник (заемщик) по обязательству, обеспеченному поручительством;
- цедент (заявленного цессионарием к должнику требования).

Привлечение к участию в обособленном споре цедента не требуется:

- если требование цессионария (заявителя) основано на вступившем в законную силу судебном акте о взыскании непосредственно в его пользу (п. 2 ч. 10 ст. 16 Закона о банкротстве);

- если задолженность взыскана в судебном порядке и процессуальная замена взыскателя - цедента на цессионария произведена судебным актом, вступившем в законную силу и представленном в материалы обособленного спора (п. 23 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42).¹

Привлечение основного заемщика к участию в рассмотрении обособленного спора между кредитором и должником - поручителем по обеспеченному поручительством

¹ При инициировании кредитором (цессионарием) дела о несостоятельности (банкротстве) гражданина на основании требования, возникшего из кредитного обязательства, подтвержденного вступившим в законную силу судебным актом, которым установлена задолженность должника перед обладающей специальной правоспособностью кредитной организацией (цедентом), судебного акта о процессуальной замене кредитной организации на заявителя не требуется (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 06.02.2023 N 305-ЭС22-20916 по делу N A41-10397/2022).

обязательству является правом, а не обязанностью суда. В аналогичной ситуации к участию в рассмотрении в деле о банкротстве основного должника требования к нему может быть привлечен в установленном порядке в таком же качестве его поручитель (п. 49 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42, постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.06.2020 № Ф03-1951/2020 по делу № А51-26714/2018, Определение Верховного Суда РФ от 30.10.2020 № 303-ЭС20-10963(1,2) по указанному делу).

Вместе с тем, привлечение к рассмотрению обособленного спора в деле о банкротстве поручителя основного заемщика может являться, в зависимости от фактических обстоятельств спора, целесообразным для выяснения вопроса о сумме задолженности (возможном погашении основным должником части обязательств).

Указанные третьи лица в части рассмотрения соответствующего требования обладают необходимыми процессуальными правами в деле о банкротстве, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных актов (п. 49 Постановления Пленума ВАС РФ от 12.07.2012 № 42).

С практической точки зрения привлечение заинтересованных лиц обусловлено необходимостью выяснения действительного размера обязательств должника на дату рассмотрения требований. Не реализация судом соответствующего права, в зависимости от характера и обстоятельств спора, влечет принятие судом риска, связанного с возможным исполнением обязательства третьим лицом до принятия судебного акта по результатам рассмотрения требования.

4.2. Необходимо учитывать, что к непосредственным участникам обособленного спора, помимо основных участников дела о банкротстве, относятся, в частности, лица, заявившие возражения против требования кредитора (абз. 2 п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

4.2.1. С момента принятия требования кредитора к рассмотрению судом у этого кредитора возникают права на заявление возражений в отношении требований других лиц, в том числе право на обжалование судебного акта, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование иного кредитора (определения Верховного Суда РФ от 27.02.2019 № 305-ЭС18-19058, от 06.06.2019 № 307-ЭС19-1984, п. 51 "Обзора судебной практики № 3 (2019)", утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

4.3. Если привлеченные лица также находятся в процедуре банкротства, к участию в обособленном споре надлежит привлечь соответствующего арбитражного управляющего данного лица (п. 38 Постановления Пленума ВС РФ от 13.10.2015 № 45).

5. На стадии принятия заявления важным является проверка наличия доказательств направления заявления (применительно к ст. 126 АПК РФ, п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35) в адрес финансового управляющего и должника, в отсутствии таких доказательств, либо направления по ненадлежащему адресу, заявление подлежит оставлению без движения по основаниям ч. 1 ст. 128 АПК РФ.

6. На стадии принятия заявления к производству необходимо учитывать, что в силу массового характера подачи отдельными кредитными (микрофинансовыми) организациями заявлений о включении требований в реестр требований кредиторов должника, в том числе основанных на судебных актах о взыскании задолженности, кредиторами не во всех случаях предоставляются судебные акты судов общей юрисдикции с отметкой о вступлении в законную силу, а в отдельных случаях в целом не предоставляются данные акты при наличии на них ссылки в заявлении.

В такой ситуации заявление надлежит оставить без движения по мотиву непредставления доказательств, обосновывающих заявленное требование (п. 1 ст. 100 Закона о банкротстве, п. 3 ч. 1 ст. 126, ч. 1 ст. 128 АПК РФ).

Проверка судом наличия соответствующего судебного акта и (или) исполнительного производства возможна с использованием общедоступных информационных баз (ГАС РФ «Правосудие» - <https://sudrf.ru/>, <https://kad.arbitr.ru/>, ФССП России - <https://fssp.gov.ru/>).

7. При назначении даты судебного заседания по рассмотрению обоснованности заявления в процедуре реструктуризации долгов необходимо учитывать, что заявление не может быть рассмотрено до истечения срока предъявления возражений, которые могут быть заявлены в течение пятнадцати календарных дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов (п. 2 ст. 213.8, п. 2 ст. 71 Закона о банкротстве, см. п. 1.1 раздела II настоящих методических рекомендаций).

8. В соответствии с п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве, в ходе процедуры реализации имущества гражданина требования конкурсных кредиторов и уполномоченного органа подлежат рассмотрению в порядке, предусмотренном ст. 100 настоящего Федерального закона. С учетом специального характера нормы п. 1 ст. 213.7 Закона о банкротстве, правило ст. 100 Закона о банкротстве о необходимости включения в ЕФРСБ информации о получении арбитражным управляющим требования кредитора в процедуре реализации имущества гражданина, не применяется (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 28.04.2022 № Ф06-57461/2019 по делу № А65-28671/2019).

II. Рассмотрение заявлений о включении требований в реестр требований кредиторов должника. Общие положения.

1. Срок рассмотрения требований судом.

1.1. В процедуре реструктуризации долгов гражданина требование кредитора подлежит рассмотрению в течение месяца с даты истечения установленного п. 2 ст. 71 Закона о банкротстве срока на предъявление возражений относительно требований кредиторов (п. 8 ст. 71 Закона о банкротстве, т.е. требование подлежит рассмотрению в течение 1 месяца, после истечения 15-дневного срока на предъявление возражений, который, в свою очередь, исчисляется с даты окончания двухмесячного срока с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом).

1.2. В процедуре реализации имущества должника требование кредитора подлежит рассмотрению в течение тридцати дней с даты истечения срока на предъявление возражений (п. 8 ст. 100 Закона о банкротстве, т.е. требование подлежит рассмотрению в течении 30 дней с даты истечения 30-ти дневного срока на предъявление возражений).

1.2.1. С учетом отсутствия у финансового управляющего обязанности по размещению в ЕФРСБ сведений о получении требований кредитора, отсылочного характера нормы п. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве, положений п. 8 ст. 100 Закона о банкротстве, возможности последующего включения в реестр и соответствующей конкуренции с иными требованиями только принятых к рассмотрению требований, представляется целесообразным назначать судебное заседание на дату - по истечении 30-ти дневного срока - со дня размещения в сети Интернет (<https://kad.arbitr.ru/>) соответствующего определения о принятии заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника к производству.

2. Срок предъявления требований кредитором.

2.1. В процедуре реструктуризации долгов гражданина кредиторы вправе предъявить свои требования к гражданину в течение двух месяцев с даты опубликования сообщения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом (п. 2 ст. 213.8 Закона о банкротстве).

2.2. В процедуре реализации имущества должника кредиторы вправе предъявить свои требования в течение двух месяцев со дня опубликования сведений о признании должника банкротом и введении процедуры реализации его имущества (п. 4 ст. 213.24, абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве, п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45).

2.3. При определении начала течения срока на предъявление требования в деле о банкротстве гражданина следует руководствоваться датой более позднего публичного извещения (опубликования сообщения в ЕФРСБ или в газете "Коммерсантъ") (п. 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45).

2.4. При проверке соблюдения кредитором двухмесячного срока на подачу заявления суд руководствуется датой подачи заявления указанной в штампе канцелярии суда, если заявление сдано нарочно.

2.5. При проверке соблюдения кредитором двухмесячного срока на подачу заявления направленного в электронном виде либо почтой, необходимо руководствоваться датой передачи заявления в почтовую службу, или датой подачи заявления в электронном виде по средствам электронного документооборота, а не датой поступления документа (обработки электронного документа), указанной в штампе канцелярии суда (п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках", ч. 6 ст. 114 АПК РФ, п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 26.12.2017 № 57 "О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов").

3. Рассмотрение вопроса о восстановлении срока на подачу требования кредитора.

3.1. В случае пропуска срока на предъявление требований по уважительной причине он может быть восстановлен арбитражным судом (ч. 2 ст. 213.8, ч. 4 ст. 213.24 Закона о банкротстве).

3.2. Срок на предъявление требования в деле о банкротстве должника не относится к числу процессуальных и не поименован в статьях 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. При восстановлении срока на подачу заявления о включении требования в реестр требований кредиторов предельный срок, предусмотренный в статье 117 АПК РФ, не применяется.

(Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.04.2021 N Ф01-1316/2021 по делу N А79-15352/2018).

Обстоятельства пропуска срока на предъявление требований могут служить обоснованием уважительности причин пропуска указанного срока и подлежат рассмотрению судами в случае указания на данные обстоятельства при заявлении ходатайства о восстановлении пропущенного срока, что согласуется с требованием абз. 2 п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45 (постановление Арбитражного суда Московского округа от 05.07.2021 № Ф05-6399/2020 по делу № А40-87249/2019).

3.2.1. Вместе с тем, при наличии очевидных для суда обстоятельств уважительности пропуска срока на предъявление требований, целесообразно разъяснить кредитору соответствующее право на заявление данного ходатайства, а в случае не представления ходатайства - отразить данный факт в судебном акте.

3.3. Поскольку нормы Закона о банкротстве и АПК РФ не содержат перечня уважительных причин, при наличии которых суд может восстановить срок закрытия реестра требований кредиторов должника, установленный абзацем 3 части 1 статьи 142 Закона о банкротстве, то право оценки этих причин принадлежит суду, рассматривающему соответствующее ходатайство. Уважительными причинами пропуска срока признаются такие причины, которые объективно препятствовали заинтересованному лицу своевременно обратиться в суд с соответствующим заявлением (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.03.2021 № Ф06-749/2021 по делу № А65-4242/2018, от 30.06.2020 № Ф06-53513/2019 по делу № А65-17443/2018, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2021 № Ф09-9177/20 по делу № А60-51365/2015, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.03.2022 № 12АП-10747/2021 по делу № А12-3828/2021).

3.4. Кредиторы и третьи лица, включая кредитные организации, в которых открыты банковский счет и (или) банковский вклад (депозит) гражданина-должника, считаются извещенными об опубликовании сведений, указанных в п. 2 ст. 213.7 Закона о банкротстве, по истечении пяти рабочих дней со дня включения таких сведений в ЕФРСБ, если не доказано иное, в частности, если ими ранее не было получено уведомление, предусмотренное абзацем восьмым пункта 8 статьи 213.9 Закона о банкротстве (п. 3 ст. 213.7 Закона о банкротстве).

Указанная презумпция осведомленности кредитора означает, что не направление финансовым управляющим кредитору уведомления в порядке п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве не является безусловным основанием для восстановления пропущенного

процессуального срока на предъявление требований (постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 12.07.2021 № Ф06-4728/2021 по делу № А57-9324/2018, от 10.12.2020 № Ф06-68468/2020 по делу № А12-40578/2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.09.2020 № Ф09-5053/20 по делу № А07-13519/2019, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 06.03.2020 № Ф09-8086/19 по делу № А07-2045/2017, Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.03.2023 N 12АП-1164/2023 по делу N А12-35894/2021).

3.5. К исключениям из презумпции осведомленности кредитора о введении процедуры банкротства в отношении должника и исчисления срока подачи требования с даты публичного извещения возможно отнести следующие случаи:

3.5.1. Указание в публичном извещении (сообщение в ЕФРСБ или в газете "Коммерсантъ") неверных основных идентификационных данных должника - имени, фамилии, либо отчества.

Все данные, по которым можно идентифицировать должника, должны быть указаны в точности с паспортными данными должника. Ошибка хотя бы в одном из атрибутов, как-то: имя, фамилия, отчество, ИНН, адрес места жительства и т.д., влечет недостоверность сведений о должнике, которая может повлиять на возможность кредитора своевременно идентифицировать должника (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.12.2020 № 12АП-9759/2020 по делу № А12-46382/2019).

Вместе с тем, судебная практика также исходит из того, что при указании неверных основных идентификационных данных должника в публичном извещении, суду необходимо дать оценку тому, насколько указание ошибочных персональных данных повлияло на идентификацию должника конкретным кредитором (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2020 N Ф09-7778/20 по делу № А07-26470/2019, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.05.2020 № 13АП-9908/2020 по делу № А56-8413/2019).

В частности, необходимо учитывать:

- имеется ли ошибка в идентификационных данных должника лишь в одном из публичных извещений, либо в обоих извещениях;
- является ли кредитор профессиональным участником рынка кредитных услуг;
- извещался ли кредитор финансовым управляющим в порядке п. 8 ст. 213.9 Закона о банкротстве, содержит ли данное уведомление надлежащие идентификационные данные;

- мог ли кредитор, действуя разумно и добросовестно, в силу общности деловых, личных, либо родственных отношений, надлежащим образом идентифицировать должника по верно указанным идентификационным данным в публичном извещении.

При этом добровольный отказ кредитной организации от установления личности должника по всем публикуемым и предусмотренным в п. 5 ст. 213.7 Закона о банкротстве идентификационным данным (например, вследствие принятия соответствующих внутренних правил идентификации должника), является риском кредитной организации, которая действует в таком случае на свой страх и риск, в связи с чем не вправе перекладывать на иных лиц недостатки избранного метода (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 23.12.2020 № Ф09-7778/20 по делу № А07-26470/2019).

3.5.2. Исполнительный лист находится на исполнении у судебного пристава - исполнителя на момент введения процедуры банкротства, то есть исполнительное производство на дату введения процедуры банкротства продолжается. Срок на предъявление требований такими лицами (взыскателем по исполнительному документу) в деле о банкротстве начинает исчисляться не ранее даты направления им уведомления арбитражным управляющим о получении им соответствующих исполнительных документов из службы судебных приставов (п. 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве").

Разъяснения пункта 15 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 59 подлежат применению как при банкротстве юридических лиц, так и при банкротстве физических лиц (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 22.04.2019 N 305-ЭС18-23717 по делу № А40-217490/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.10.2021 № Ф06-8968/2021 по делу № А12-38682/2019).

После предъявления исполнительного документа к исполнению в службу судебных приставов у кредитора нет необходимости следить за финансовым состоянием должника в связи с тем, что исполнение осуществляется специально уполномоченными на то органами (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 26.03.2019 № Ф06-43594/2019 по делу № А65-23981/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2018 № Ф05-18347/2018 по делу № А41-18238/2017, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.10.2019 № 12АП-11224/2019 по делу № А57-21894/2017);

3.5.3. Должником, подавшем заявление о признании его несостоятельным (банкротом), не указано на наличие общего имущества с супругом - заемщиком по

договору, обязательства по которому в действительности обеспечены залогом такого (общего) имущества. Начало срока для подачи заявления о включении требований кредитора в реестр требований кредиторов должника по аналогии с пунктом 2 статьи 213.8 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" для указанного кредитора подлежит исчислению со дня получения от финансового управляющего уведомления о введении в отношении должника процедуры банкротства (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.05.2021 № 12АП-3202/2021 по делу № А12-5439/2020);

3.5.4. В случае, когда сделка была признана недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 или п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном статьей 100 Закона о банкротстве.

Данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, поэтому такое требование считается заявленным в установленный абз. 3 п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае п. 4 ст. 142 Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором (п. 27 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)").

3.5.5. При рассмотрении требований о включении в реестр алиментных обязательств, исходя из п. 5 ст. 142 Закона о банкротстве следует учитывать, что независимо, когда требования по алиментным платежам были заявлены (до закрытия реестра или после), они подлежат удовлетворению в первую очередь в порядке, предусмотренном п. 5 ст. 142 Закона о банкротстве, в связи с чем оснований для учета задолженности по алиментам за реестром не имеется (постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2021 № 12АП-7176/2021 по делу № А57-6689/2020, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 14.03.2023 N 10АП-2605/2023 по делу N А41-64353/2020).

4. Последствия пропуска срока на предъявление требований кредитором.

4.1. Предъявление кредитором в процедуре реструктуризации долгов гражданина требования с пропуском установленного пунктом 2 статьи 213.8 Закона о банкротстве срока или отказ в его восстановлении для целей участия в первом собрании кредиторов должника не является основанием для нерассмотрения судом этого требования для целей включения в реестр. Данные требования, в случае включения в реестр требований кредиторов должника, удовлетворяются на общих условиях (абз. 2 п. 4 статьи 213.19 Закона о банкротстве). В резолютивной части определения о включении такого требования в реестр требований кредиторов должника суд указывает на отсутствие у конкурсного кредитора или уполномоченного органа права принимать участие в первом собрании кредиторов должника (п. 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 N 45).

Пример резолютивной части определения:

«Признать обоснованными и включить требование ООО на общую сумму --- руб., из которой --- руб. основной долг, --- руб. проценты, -- руб. пени в третью очередь реестра требований кредиторов гражданина Иванова И.И., без права участия в первом собрании кредиторов должника».

4.2. Требования, заявленные в процедуре реализации имущества должника после закрытия реестра требований кредиторов, срок предъявления которых не был восстановлен судом, удовлетворяются по правилам п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве (п. 24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2015 № 45).

Пример резолютивной части определения:

«Признать требование ООО на общую сумму --- руб., из которой --- руб. - основной долг, --- руб. - проценты к Иванову И.И. обоснованным и подлежащим удовлетворению за счет имущества Иванова И.И. оставшегося после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов должника».

4.3. Если залоговый кредитор предъявил свои требования к должнику или обратился с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу с пропуском срока, установленного п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве, он не имеет специальных прав, предоставляемых залогодержателям Законом о банкротстве (право определять порядок и условия продажи заложенного имущества в конкурсном производстве и др.) (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58).

Положения п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58 означают, что требование опоздавшего залогодержателя удовлетворяется преимущественно из суммы, вырученной от продажи предмета залога и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр, то есть преимущественно перед иными зарегистрированными

требованиями (Определение Верховного Суда РФ от 01.04.2019 № 304-ЭС17-1382(8) по делу № А27-24985/2015, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 30.10.2019 № Ф06-41698/2018 по делу № А65-24100/2017, [Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 01.06.2022 N Ф10-4883/2018 по делу N А62-4802/2017](#)).

Пример резолютивной части определения:

«Признать обоснованными и включить требования ООО в размере --- руб., в том числе основной долг --- руб., проценты --- руб., неустойка --- руб., в состав требований, подлежащих удовлетворению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов Иванова И.И. с преимущественным удовлетворением из суммы, вырученной от продажи предмета залога (автомобиль ---) и оставшейся после погашения требований, включенных в реестр требований кредиторов должника, перед другими зарегистрированными требованиями».

5. Рассмотрение требования по существу. Распределение бремени доказывания. Общие положения.

Специфика рассмотрений требований кредиторов и распределения бремени доказывания в данных обособленных спорах обусловлена публично-правовым характером процедур банкротства.

В силу Закона о банкротстве процедуры несостоятельности в отношении гражданина осуществляются под контролем суда, который последовательно принимает решения по всем ключевым вопросам, в том числе касающимся установления требований кредиторов (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 28.01.2019 N 301-ЭС18-13818 по делу № А28-3350/2017).

5.1. Согласно положениям статей 71 и 100 Закона о банкротстве, разъяснениям, содержащимся в пункте 26 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", проверка обоснованности и размера требований кредиторов осуществляется судом независимо от наличия разногласий относительно этих требований между должником и лицами, имеющими право заявлять соответствующие возражения, с одной стороны, и предъявившим требование кредитором - с другой стороны.

При установлении требований кредиторов в деле о банкротстве суд должен исходить из того, что установленными могут быть признаны только требования, в

отношении которых представлены достаточные доказательства наличия и размера задолженности.

5.2. При установлении требований в деле о банкротстве не подлежит применению ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ, согласно которой обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований (абз. 2 п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

5.3. Также при установлении требований в деле о банкротстве признание должником или арбитражным управляющим обстоятельств, на которых кредитор основывает свои требования (ч. 3 ст. 70 АПК РФ), само по себе не освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств (абз. 2 п. 26 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

5.4. В делах о банкротстве применяется более повышенный стандарт доказывания, чем в условиях не осложненного процедурой банкротства состязательного процесса (пункт 15 Обзора № 1 (2017) от 16.02.2017, пункт 20 Обзора № 5 (2017) от 27.12.2017, определение Верховного Суда РФ от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197 по делу № А32-43610/2015, постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2020 № Ф05-6428/2020 по делу № А40-135067/2019, от 24.08.2020 N Ф05-6428/2020 по делу № А40-135067/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.06.2021 № 12АП-3144/2021 по делу № А57-7135/2020, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2022 N Ф09-4455/22 по делу N А60-29168/2020).

5.5. Во избежание включения в реестр необоснованных требований к должнику и нарушений прав его кредиторов, судебное исследование обстоятельств, связанных с возникновением задолженности должника-банкрота, должно отличаться большей глубиной и широтой, по сравнению с обычным спором, тем более, если на такие обстоятельства указывают лица, участвующие в деле. Для этого требуется исследование не только прямых, но и косвенных доказательств и их оценка на предмет согласованности между собой и позициями, занимаемыми сторонами спора. Исследованию подлежит сама возможность по исполнению сделки.

В условиях конкуренции кредиторов должника-банкрота возможны ситуации, когда спор по задолженности между отдельным кредитором (как правило, связанным с должником), носит формальный характер и направлен на сохранение имущества должника за его бенефициарами: за собственниками бизнеса (через аффилированных лиц

– если должник юридическое лицо) или за самим должником (через родственные связи – если должник физическое лицо). Подобные споры характеризуются предоставлением минимально необходимого и в то же время внешне безупречного набора доказательств о наличии задолженности у должника, обычно достаточного для разрешения подобного спора; пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга; признанием обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п. В связи с совпадением интересов должника и такого кредитора презюмируется, что их процессуальная активность не направлена на установление истины.

При оценке доводов о пороках сделки суд не должен ограничиваться проверкой соответствия документов установленным законом формальным требованиям. Необходимо принимать во внимание и иные доказательства, в том числе об экономических, физических, организационных возможностях кредитора или должника осуществить спорную сделку (Определение Верховного суда РФ от 23.07.2018 № 305-ЭС-18-3009 по делу № А40-235730/2016).

5.6. Таким образом, целью проверки обоснованности требований является недопущение включения в реестр необоснованных требований, поскольку такое включение приводит к нарушению прав и законных интересов кредиторов, имеющих обоснованные требования (Определение Верховного Суда РФ от 15.09.2020 № 308-ЭС19-9133(10) по делу № А25-2825/2017).

5.7. Предметом проверки суда является реальность правоотношений, явившихся основанием для возникновения обязательства должника.

5.7.1. Наличие в Законе о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных статьями 61.2 и 61.3, само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке (абз. 4 п. 4 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63).

5.7.2. Пункт 1 статьи 170 ГК РФ, устанавливающий, что мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна, направлен на защиту от недобросовестности участников гражданского оборота (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 463-О, от 11.05.2012 № 717-О, от 23.06.2015 № 1405-О).

5.8. Основанием к включению требования в реестр является представление кредитором доказательств, ясно и убедительно подтверждающих наличие и размер задолженности перед ним и опровергающих возражения заинтересованных лиц об

отсутствии долга (определения Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 № 305-ЭС18-3533, от 08.05.2019 № 305-ЭС18-25788(2)).

5.9. Наличие в действиях сторон злоупотребления правом уже само по себе достаточно для отказа во включении требований заявителя в реестр (п. 22 Обзора судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018).

5.10. Экспертиза для решения вопросов, требующих специальных знаний (в том числе давности изготовления документов) может быть назначена судом по собственной инициативе (п. 3 ст. 50 Закона о банкротстве, абз. 3 п. 26 постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

5.11. Установленный судом факт аффилированности должника и кредитора имеет существенное значение для разрешения спора. Кредитор должен исключить любые разумные сомнения в реальности долга и раскрыть цель совершения с аффилированным лицом сделки, в том числе на условиях, недоступным "независимым" кредиторам. На аффилированном с должником кредиторе лежит бремя опровержения разумных сомнений относительно мнимости договора, на котором основано его требование, заявленное в деле о банкротстве (п. 1 Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда 29.01.2020).

5.11.1. При этом аффилированность может носить фактический характер без наличия формально-юридических связей между лицами (Определение Верховного Суда РФ от 15.06.2016 № 308-ЭС16-1475, Определение Верховного Суда РФ от 13.07.2018 № 308-ЭС18-2197).

5.12. Разногласия по требованиям кредиторов или уполномоченных органов, подтвержденным вступившим в законную силу решением суда в части их состава и размера, не подлежат рассмотрению арбитражным судом, а заявления о таких разногласиях подлежат возвращению без рассмотрения, за исключением разногласий, связанных с исполнением судебных актов или их пересмотром (абз. 2 п. 10. ст. 16 Закона о банкротстве, ч. 3 ст. 69 АПК РФ).

5.12.1. Вместе с тем в случае выдачи исполнительного листа по вступившему в законную силу судебному акту, целесообразно проверить наличие (отсутствие) факта частичного погашения задолженности в ходе исполнительного производства, предложив участвующим в деле лицам представить, например, копию постановления об окончании исполнительного производства.

В условиях процессуальной пассивности сторон и наличия у суда сомнений относительно исполнения судебного акта, суд, применительно к ч. 5 ст. 66 АПК РФ может истребовать соответствующие доказательства от уполномоченного органа – соответствующего подразделения ФССП, по своей инициативе.

5.12.2. Если при рассмотрении заявленного в порядке статей 71 или 100 Закона о банкротстве требования кредитора будет установлено, что оно подтверждено судебным актом, не вступившим в законную силу, суд, рассматривающий дело о банкротстве, вправе приостановить производство по рассмотрению этого требования до вступления в законную силу соответствующего судебного акта (применительно к п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ).

Если требование подтверждено судебным актом, вступившим в законную силу, однако этот акт обжалован в суд кассационной инстанции или судом апелляционной инстанции восстановлен пропущенный срок на его обжалование, данное обстоятельство не является основанием для приостановления производства по рассмотрению названного требования на основании п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ (п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

Если требование было включено в реестр на основании вступившего в законную силу судебного акта, то при последующей отмене этого последнего акта определение о включении этого требования в реестр может быть пересмотрено по новым обстоятельствам (п. 1 ч. 3 ст. 311 АПК РФ) в ходе любой процедуры банкротства (абз. 3 п. 22 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35).

5.13. Возражения на требования конкурсных кредиторов, основанные на пропуске исковой давности, являются средством защиты заинтересованных лиц, а потому могут заявляться любым лицом, имеющим право на заявление возражений относительно требований кредиторов в соответствии со статьями 71 или 100 Закона N 127-ФЗ (пункт 14 постановления Пленума ВАС РФ от 15.12.2004 N 29).

5.13.1. Исковая давность при рассмотрении требования кредитора применяется судом только по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено лицом, участвующим в деле о банкротстве, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске (ч. 2 ст. 199 ГК РФ).

5.14. Вместе с тем, без заявления сторон спора суд проверяет соблюдение срока предъявления исполнительного документа к исполнению (ст.ст. 21-23 Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ "Об исполнительном производстве", **п.1 ст. 31.9 КоАП РФ**).

5.15. При проверке заявления необходимо учитывать, что суд не рассматривает вопрос о включении в реестр требований кредиторов текущих требований.

В соответствии с п. 1 ст. 5 Закона о банкротстве денежные обязательства относятся к текущим платежам, если они возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом, то есть даты вынесения определения об этом.

5.15.1. К текущим платежам относятся, в частности, следующие требования (Постановление Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве"):

- требования об оплате товаров, работ и услуг, поставленных, выполненных и оказанных после возбуждения дела о банкротстве, в том числе во исполнение договоров, заключенных до даты принятия заявления о признании должника банкротом;
- в договорных обязательствах, предусматривающих периодическое внесение должником платы за пользование имуществом (договоры аренды, лизинга (за исключением выкупного)), длящееся оказание услуг (договоры хранения, оказания коммунальных услуг и услуг связи, договоры на ведение реестра ценных бумаг и т.д.), а также снабжение через присоединенную сеть электрической или тепловой энергией, газом, нефтью и нефтепродуктами, водой, другими товарами (за фактически принятое количество товара в соответствии с данными учета), текущими являются требования об оплате за те периоды времени, которые истекли после возбуждения дела о банкротстве;
- требования об уплате процентов за пользование заемными (кредитными) средствами, вытекающие из денежных обязательств, возникших после принятия заявления о признании должника банкротом;
- денежное обязательство должника по возврату или возмещению стоимости неосновательного обогащения для целей квалификации в качестве текущего платежа считается возникшим с момента фактического приобретения или сбережения имущества должником за счет кредитора;
- квалификация задолженности по обязательным платежам в качестве текущей либо реестровой определяется исходя из момента окончания налогового (отчетного) периода, по результатам которого образовался долг (п. 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом ВС РФ 20.12.2016).

5.15.2. Переход права требования к другому лицу путем уступки или на основании закона (п. 1 ст. 382 ГК РФ) не изменяет статуса данного требования с точки зрения его

квалификации в соответствии со ст. 5 Закона о банкротстве (п. 12 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 63).

5.15.3. Обязанность по возмещению судебных расходов (расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и т.д.), понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, для целей квалификации в качестве текущего либо реестрового платежа считается возникшей с момента вступления в законную силу судебного акта о взыскании указанных расходов.

Следовательно, если судебный акт вступил в законную силу после возбуждения в отношении должника дела о несостоятельности (дата вынесения определения суда о принятии заявления к производству) расходы по оплате государственной пошлины относятся к текущим платежам.

5.16. Если при рассмотрении требований кредитора в рамках дела о банкротстве будет установлено, что оно относится к категории текущих, арбитражный суд в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ выносит определение о прекращении производства по рассмотрению данного требования (п. 39 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29).

Вместе с тем, разрешая вопрос о прекращении производства по требованию вследствие вывода о том, что рассматриваемое требование относится к текущим платежам, суду необходимо удостовериться, что подача данного требования не обусловлена наличием разногласий кредитора и арбитражного управляющего относительно характера требований и их включения в состав текущих требований (п. 10 ст. 16 Закона о банкротстве).

При наличии разногласий кредитора и арбитражного управляющего относительно характера требований суд рассматривает заявление (разрешает разногласия) по существу (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 24.12.2015 № 305-ЭС15-12239 по делу № А40-76551/2014).

5.17. По результатам рассмотрения требования кредитора судом выносится определение, в котором указываются размер требований и очередность их удовлетворения (п. 4 ст. 71, п. 4 ст. 100 Закона о банкротстве). Очередность удовлетворения требований кредиторов установлена ст. 134 - 138 Закона о банкротстве).

5.17.1. Применительно к наиболее распространенным требованиям кредиторов (в рамках дел о банкротстве физических лиц и индивидуальных предпринимателей), необходимо учитывать следующее:

- требования по кредитным (заемным) обязательствам относятся к третьей очереди реестра требований кредиторов (включая проценты за пользование кредитом, проценты по ст. 395 ГК РФ, неустойку):

- при рассмотрении споров, связанных с исполнением договоров займа, а также с исполнением заемщиком обязанностей по возврату банковского кредита, следует учитывать, что проценты, уплачиваемые заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определенных пунктом 1 статьи 809 Кодекса, являются платой за пользование денежными средствами и подлежат уплате должником по правилам об основном денежном долге (п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.1998 N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами");

- в резолютивной части определения о включении требований в реестр требований кредиторов необходимо отдельно отразить состав требований, в зависимости от их правовой природы, поскольку требования кредиторов третьей очереди по взысканию неустоек (штрафов, пеней) и иных финансовых санкций, в том числе за неисполнение или надлежащее исполнение обязанности по уплате обязательных платежей, учитываются отдельно в реестре требований кредиторов и подлежат удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов (п. 3 ст. 137 Закона о банкротстве);

- требования кредиторов по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника, учитываются в реестре требований кредиторов в составе требований кредиторов третьей очереди (п. 7.1 ст. 16 Закона о банкротстве);

- требование об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование (но не пени по данным взносам, относящихся к третьей очереди реестра) относится ко второй очереди реестра (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017, вопрос 2 Разъяснений по вопросам, возникающим в судебной практике);

- требование об уплате налога на доходы физических лиц относится ко второй очереди реестра (п. 41.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 60);

- требование, восстановленное в связи с признанием судом сделки недействительной на основании п. 1 ст. 61.2 или п. 2 ст. 61.3 Закона о банкротстве, подлежит включению в третью очередь реестра (п. 3 ст. 61.6 Закона о банкротстве).

Применительно к восстановленному требованию необходимо учитывать, что если по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то

восстановленное требование к должнику кредитор может заявить только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный судом срок - возвращению. В случае возврата части имущества или денег кредитор может предъявить восстановленное требование в соответствующей части (абз. 4 п. 27 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63).

- требования граждан, перед которыми гражданин несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, а также требования о взыскании алиментов включаются в первую очередь реестра требований кредиторов (п. 3 ст. 213.27 Закона о банкротстве).

Применительно к алиментным обязательствам необходимо учитывать, что включение в реестр требований кредиторов задолженности по алиментам возможно только при наличии нотариально удостоверенного соглашения об их уплате или решения суда общей юрисдикции о взыскании. В отсутствие соглашения или судебного решения споры об установлении алиментов и после введения процедур банкротства рассматриваются судами общей юрисдикции в порядке, определенном гражданским процессуальным законодательством (п. 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 48).

II.1. Требования кредиторов, как обеспеченные залогом имущества должника. Особенности.

1. Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество (отсутствует соответствующий судебный акт), то суд при установлении требований кредитора проверяет (п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58):

- возникло ли право залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона),
- не прекратилось ли право залогодержателя по основаниям, предусмотренным законодательством,

- имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

При этом, требование кредитора, обеспеченное залогом движимого имущества должника, не раскрытое публично путем включения соответствующих сведений в реестр уведомлений о залоге, по общему правилу, не может быть установлено в деле о банкротстве как залоговое (пункт 3 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.04.2023 N Ф06-2142/2023 по делу N А06-1400/2022).

1.1. Если заложенное имущество выбыло из владения залогодателя, в том числе в результате его отчуждения, но право залога сохраняется, то залогодержатель вправе реализовать свое право посредством предъявления иска к владельцу имущества. В этом случае суд отказывает кредитору в установлении его требований в деле о банкротстве как требований, обеспеченных залогом имущества должника (абз. 4 п. 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58).

1.2. В случае последующего обнаружения предмета залога (при предшествующем отказе кредитору в установлении требования как обеспеченного залогом ввиду выбытия из владения должника – то есть утраты фактической возможности владеть и пользоваться имуществом) и включения его в конкурсную массу должника, кредитор не лишен права обратиться в арбитражный суд с заявлением об установлении за ним статуса залогового, при этом срок, предусмотренный для обращения, подлежит исчислению с момента обнаружения имущества (постановления Арбитражного суда Поволжского округа от 02.12.2019 № Ф06-54673/2019 по делу № А12-7592/2019, от 05.06.2018 по делу № А65-15892/2017, от 30.03.2017 по делу № А12-20509/2016).

Дату начала исчисления срока обращения залогового кредитора с заявлением об установлении за ним статуса залогового, в случае последующего обнаружения имущества, представляется разумным отождествить с датой оформления финансовым управляющим факта обнаружения имущества в натуре - включения его в конкурсную массу должника.

1.3. Наиболее распространённым предметом залога в рассматриваемой категории споров являются транспортные средства, выбытие которых из владения должника возможно, например, в следующих случаях:

- транспортное средство угнано и данное обстоятельство подтверждено в порядке ст. 65 АПК РФ надлежащими доказательствами - заявление должника об угоне транспортного средства, постановление следственных органов, соответствующая запись в регистрационных сведениях органов ГИБДД о нахождении транспортного средства в

угоне (постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 02.12.2019 № Ф06-54673/2019 по делу № А12-7592/2019);

В то же время, по этому вопросу наметился следующий уточняющий подход: Факт обращения с заявлением об угоне транспортного средства не подтверждает фактическую гибель транспортного средства либо утрату предмета залога. В связи с принимаемыми мерами со стороны правоохранительных органов, транспортное средство может быть возвращено собственнику. Само по себе нахождение спорного имущества в розыске не свидетельствует о его безвозвратной утрате (Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.02.2023 N 18АП-17823/2022 по делу N А07-28484/2021, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 27.03.2023 N Ф01-776/2023 по делу N А82-3070/2022).

- транспортное средство утилизировано и данное обстоятельство подтверждено в порядке ст. 65 АПК РФ надлежащими доказательствами, например акт передачи транспортного средства на утилизацию (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 14.11.2019 № Ф05-19220/2019 по делу № А40-109743/2018, Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2022 N 09АП-10026/2022 по делу N А40-54849/2021);

- транспортное средство выбыло из владения должника, в значении правообладания, вследствие его отчуждения третьему лицу (постановление Арбитражного суда Московского округа от 04.03.2020 № Ф05-18330/2019 по делу № А40-21919/2017, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20.10.2022 N Ф01-5451/2022 по делу N А17-9680/2021).

В данном случае необходимо установить, не признан ли договор купли-продажи недействительным в установленном порядке с применением последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу. Если местонахождение имущества в данном случае установлено и известно (например, в рамках исполнительного производства имущество было найдено, арестовано и передано на ответственное хранение), тот факт, что имущество не принято финансовым управляющим, не означает, что автомобиль не находится в собственности должника либо утрачен (постановление Арбитражного суда Уральского округа от 11.06.2020 № Ф09-3883/17 по делу № А60-27425/2016).

1.3.1. При наличии доказательств выбытия транспортного средства в пользу третьих лиц, необходимо учитывать, что государственная регистрация транспортных средств (ст. 3, 4 Федерального закона от 03.08.2018 N 283-ФЗ "О государственной регистрации транспортных средств в Российской Федерации и о внесении изменений в

отдельные законодательные акты Российской Федерации") имеет учетный, а не правоподтверждающий характер, регистрация транспортного средства - предмета залога за должником не означает сама по себе сохранение права собственности должника на транспортное средство (Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 12.07.2021 № Ф04-3873/2021 по делу № А70-13884/2020).

1.4. На кредитора возложена первичная обязанность подтвердить основания возникновения залога. На лицо же, имеющее противоположные материальные интересы, возложено бремя по доказыванию оснований прекращения залогового права либо подтверждения выбытия имущества из контроля должника.

В случае представления заявителем достаточно серьезных первичных доказательств и приведения убедительных аргументов, указывающих на возникновение залогового права, бремя доказывания условий для отказа в удовлетворении заявленных им требований (возражения о ничтожности договора залога, уничтожении заложенного имущества, приобретения залогового имущества третьим лицом по добросовестности и т.д.) переходит на его процессуальных оппонентов (абз. 7, 8 п. 21 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденного Президиумом Верховного суда Российской Федерации 28.03.2018).

Для целей включения требования залогодержателя в реестр требований кредиторов несостоятельного залогодателя сомнения относительно того, имеется предмет залога у последнего или нет, толкуются в пользу залогодержателя (пункт 1 Обзора судебной практики по спорам об установлении требований залогодержателей при банкротстве залогодателей, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 21.12.2022, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 10.04.2023 N Ф06-627/2023 по делу N А65-19261/2021).

1.5. Если кредитор при установлении требований не ссылаясь на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении требований кредитора в третью очередь такое заявление не является повторным и направлено на установление правового положения кредитора как залогового кредитора. Рассмотрение заявления осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном для установления требований кредиторов. Определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов (п. 3 постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58).

1.6. Требование о взыскании неустойки как обеспеченное залогом имущества должника учитывается отдельно в реестре требований кредиторов и подлежит удовлетворению после погашения основной суммы задолженности и причитающихся процентов за пользование денежными средствами по требованиям всех кредиторов третьей очереди, включая незалоговых, однако оно имеет залоговое преимущество перед удовлетворением необеспеченных требований других кредиторов по взысканию финансовых санкций (п. 14 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017).

II. II. Требования кредиторов – физических лиц. Особенности.

Наиболее ярко специфика распределения бремени доказывания при рассмотрении требований кредиторов в рамках дел о банкротстве физических лиц и индивидуальных предпринимателей проявляется при рассмотрении споров основанных на договоре займа, заключенного должником с физическим лицом.

Данное обстоятельство обусловлено тем, что заемные правоотношения между физическими лицами, в отличие от юридических лиц, не характеризуются формализованной системой финансовой отчетности.

Формальными требованиями к заемным правоотношениям между физическими лицами, первично подлежащими проверке судом, являются (абз. 2 п. 1 ст. 807, п. 1, 2 ст. 808 ГК РФ):

- наличие заключенного в письменной форме договора займа;
- либо расписки заемщика или иного документа, удостоверяющие передачу займодавцем денежных средств.

Специфика рассмотрения споров из заемных правоотношений в рамках дел о банкротстве заключается в следующем.

1. Наличие расписки (договора займа), а также признание долга должником, не может являться безусловным основанием для включения основанного на них требования в реестр (абз. 3 п. 26 постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.02.2021 № Ф06-61051/2020 по делу № А55-14944/2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.01.2021 № Ф06-68978/2020 по делу № А12-2341/2020, Определение Верховного Суда РФ от 24.05.2021 № 306-ЭС21-5873 по указанному делу, постановление Арбитражного суда Центрального округа от 13.07.2021 № Ф10-1365/2021 по делу № А54-2166/2019, Постановление

Арбитражного суда Московского округа от 31.08.2022 N Ф05-14686/2022 по делу N А40-92604/2021).

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу (абзац 2 п. 1 ст. 807 ГК РФ), то есть носит характер реального.

2. По смыслу правовой позиции, изложенной в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.05.2014 по делу № А41-36402/2012, придаваемому ей судебной практикой применительно к заемным правоотношениям, стороне, настаивающей на наличии долга, не должно составлять затруднений опровергнуть сомнения в реальности заемных правоотношений, поскольку именно она должна обладать всеми доказательствами своих правоотношений с несостоятельным должником (постановление Арбитражного суда Центрального округа от 06.09.2021 № Ф10-3648/2021 по делу № А62-1626/2019, Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 14.12.2020 № Ф06-68170/2020, Определение Верховного Суда РФ от 16.04.2021 № 306-ЭС21-3543 по указанному делу, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.07.2019 № Ф06-29923/2018 по делу № А65-30038/2016, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.09.2022 N Ф09-4455/22 по делу N А60-29168/2020).

3. При наличии разумных сомнений относительно наличия заемных отношений и фактического исполнения договора займа – предоставления заемщику денежных средств, суд не лишен права потребовать от кредитора и от должника представления документов, свидетельствующих об операциях с этими денежными средствами (Постановление Президиума ВАС РФ от 04.10.2011 № 6616/11 по делу № А31-4210/2010-1741, постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.08.2020 № Ф05-6428/2020 по делу № А40-135067/2019, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 05.07.2019 № Ф06-43398/2019 по делу № А65-8663/2018, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 13.05.2022 N Ф09-7538/21 по делу N А60-31963/2020).

К числу обстоятельств, вызывающих разумные сомнения относительно заемных правоотношений, возможно отнести:

- значительный размер займа, либо существенную длительность срока предоставления займа (в силу инфляционных процессов может быть утрачена экономическая целесообразность предоставления займа, даже в условиях наличия процентов за пользование займом);
- беспроцентный характер займа;

- аффилированность сторон сделки (фактическая либо формально-юридическая);
- не представление, в том числе по предложению суда, подлинников договора займа (расписки);
- предоставление займа лицом, имевшим на дату его предоставления собственную значительную кредиторскую задолженность;
- отсутствие сведений о частичном возврате займа, периодической оплате процентов (при наличии соответствующих условий договора займа);
- не принятие кредитором мер по взысканию задолженности при наличии просрочки со стороны заемщика, тем более длительной;
- отсутствие указаний на наличие задолженности перед данным кредитором в документах, представленных на стадии рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом (список кредиторов и должников гражданина).

При оценке обстоятельств спора на предмет подозрительности необходимо исходить из предполагаемой разумности сторон сделки.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2020 № 310-ЭС18-12776(2) по делу № А68-7860/2016, разумность стороны гражданско-правового договора при его заключении и исполнении означает проявление этой стороной заботливости о собственных интересах, рациональность ее поведения исходя из личного опыта данной стороны, той ситуации, в которой она находится, существа правового регулирования заключенной ею сделки, сложившейся практики взаимодействия таких же участников гражданского оборота при сходных обстоятельствах;

4. Таким образом, к числу первичных обстоятельств, подлежащих доказыванию (установлению), следует отнести:

- наличие финансовой возможности кредитора (с учетом его доходов) предоставить должнику соответствующие денежные средства единовременно.

Наличие финансовой возможности подразумевает не только сам факт подтверждение дохода займодавца, но и наличие доказательств аккумулирования денежных средств с учетом размера займа и того обстоятельства, что кредитор должен обладать не только денежными средствами, подлежащими передаче по договору займа, но и средствами для несения расходов на обеспечение жизни и на личные потребности (нужды) (постановление Арбитражного суда Московского округа от 28.02.2020 № Ф05-

719/2020 по делу № А40-72410/2019, постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.02.2021 по делу № А12-5921/2020).

При этом наличие финансовой возможности для предоставления займов, даже будучи доказанным, само по себе не свидетельствует о реальности передачи денежных средств заемщику (Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 19.01.2022 N Ф06-3004/2021 по делу N А55-29028/2019).

- наличие разумных экономических или иных причин (деловой цели) предоставления займа с учетом его срока и размера;
- обстоятельства расходования полученных денежных средств должником.

4.1. При наличии сомнений во времени изготовления документов (письменных доказательств получения, движения и расходования денежных средств) суд может назначить соответствующую экспертизу, в том числе по своей инициативе (абз. 3 п. 26 постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 36).

II. III. Требования кредитора – налогового органа. Особенности.

Спецификой рассмотрения требований уполномоченного органа в рамках дел о банкротстве является наличие установленной Налоговым кодексом РФ (ст.ст. 45-48, 69-70) поэтапной процедуры принудительного взыскания задолженности.

Срок совершения действий по принудительному взысканию задолженности является специальным аналогом срока исковой давности в налоговых правоотношениях.

1. Требование уполномоченного органа об установлении в деле о банкротстве задолженности по обязательным платежам признается судом необоснованным, если возможность принудительного взыскания этой задолженности к моменту введения первой процедуры банкротства утрачена (абз. 1, 3 п. 11 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 - далее Обзор от 20.12.2016).

2. В отличие от общеискового срока давности, срок давности обращения налогового органа в суд подлежит применению судом независимо от наличия возражений со стороны должника и является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований (абз. 1 п. 60 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57).

3. Сроки для обращения налоговых органов в суд могут быть при наличии уважительных причин восстановлены судом на основании ходатайства налогового органа. В случае пропуска срока и отсутствия соответствующего ходатайства либо в случае отказа в удовлетворении ходатайства суд отказывает в удовлетворении требований налогового органа (абз. 2 п. 60 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57).

3.1. По общему правилу не могут рассматриваться в качестве уважительных причин пропуска указанных сроков необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче налоговым органом в суд соответствующего заявления, нахождение представителя налогового органа в командировке (отпуске), кадровые перестановки, смена руководителя налогового органа (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные причины, повлекшие несвоевременную подачу заявления (абз. 3 п. 60 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57).

4. Само по себе нарушение порядка и сроков совершения отдельных процедур в рамках внесудебного взыскания обязательных платежей не влечет за собой утрату возможности их взыскания в судебном порядке (абз. 4 п. 11 Обзора от 20.12.2016).

Нарушение порядка и срока совершения отдельных процедур в рамках внесудебного взыскания обязательных платежей может повлечь изменение общего срока принудительного взыскания.

В общем виде алгоритм совершения налоговым органом действий по принудительному взысканию задолженности возможно представить в следующем виде.

5. В отношении индивидуальных предпринимателей.

5.1. По общему правилу, не позднее трех месяцев со дня выявления недоимки налоговым органом выносится требование об уплате налога (ч. 1 ст. 70 НК РФ).

5.2. Под днем выявления недоимки следует понимать следующий день после наступления срока уплаты налога (авансового платежа), а в случае представления налоговой декларации (расчета авансового платежа) с нарушением установленных сроков - следующий день после ее представления (абз. 3 п. 50 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57).

5.3. Требование об уплате налога должно быть исполнено в течение восьми дней с даты получения указанного требования, если более продолжительный период времени для уплаты налога не указан в этом требовании (п. 4 ст. 69 НК РФ).

Срок, определенный днями, исчисляется в рабочих днях, если срок не установлен в календарных днях (п. 6 ст. 6.1 НК РФ).

5.4. Если требование налогового органа в установленный срок не исполнено, налоговым органом принимается решение о взыскании за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (ст. 46 НК РФ).

5.4.1. Данное решение принимается не позднее двух месяцев после истечения срока на добровольное исполнение требования налогового органа.

5.4.2. Решение о взыскании, принятое после истечения названного двухмесячного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит.

5.4.3. В этом случае налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика задолженности в течение шести месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

При этом несвоевременное совершение налоговым органом действий, предусмотренных пунктами 4, 6 статьи 69, пунктами 1 - 2 статьи 70, статьями 46 - 47 НК РФ, не влечет продления совокупного срока принудительного взыскания задолженности, который исчисляется объективно - в последовательности и продолжительности, установленной названными нормами закона (абз. 7 п. 11 Обзора от 20.12.2016).

Пример: День выявления недоимки – 26.04.2016, требование должно быть вынесено в течение трех месяцев (до 26.07.2016) и исполнено в течение 8 рабочих дней (если иное не указано в требовании) до 05.08.2016 (при условии вынесения требования 26.07.2016 и его получения налогоплательщиком в этот же день).

Если требование не исполнено, налоговый орган в течение 2 месяцев с 05.08.2016 должен принять решение о взыскании за счет денежных средств на счетах налогоплательщика, т.е. не позднее 05.10.2016.

Если в установленный срок решение не принято, налоговый орган должен обратиться в суд в течение 6 месяцев после истечения срока исполнения требования об уплате налога (05.08.2016), т.е. не позднее 05.02.2017.

Если до 05.02.2017 налоговый орган не обратился в суд, срок принудительного взыскания задолженности пропущен.

5.5. Если требование налогового органа в установленный срок не исполнено и налоговым органом соблюден срок принятия решения о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (не приведшему к погашению долга), налоговым органом выносится решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика - индивидуального предпринимателя.

5.5.1. Данное решение принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога (абз. 3 ч. 1 ст. 47 НК РФ).

5.5.2. Решение о взыскании задолженности за счет имущества принятое после истечения указанного срока, считается недействительным и исполнению не подлежит (абз. 3 п. 1 ст. 47 НК РФ).

5.5.3. В этом случае (в случае пропуска срока на вынесение решения) налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика задолженности в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате задолженности (абз. 3 п. 1 ст. 47 НК РФ).

Продолжение примера: Таким образом, если налоговым органом своевременно было принято решение о взыскании налога за счет денежных средств на счетах налогоплательщика (т.е. до 05.10.2016), налоговый орган может вынести решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика в течение года после истечения срока исполнения требования (срок исполнения требования до 05.08.2016, соответственно решение о взыскании налога за счет имущества может быть принято не позднее 07.08.2017 (5,6 выходные дни)).

Если данное решение не принято своевременно, налоговый орган может обратиться в суд с заявлением о взыскании с налогоплательщика налога в течение двух лет со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога (05.08.2016), т.е. не позднее 05.08.2018.

Если до 05.08.2018 налоговый орган не обратился в суд, срок принудительного взыскания задолженности пропущен.

Данный алгоритм носит общий характер и должен применяться с учетом отдельных особенностей, в том числе относительно характера и суммы налогового обязательства, отраженных, в частности, в ст.ст. 46-48, 69, 70 НК РФ.

6. Взыскание в отношении физических лиц (ст. 48 НК РФ).

6.1. В случае неисполнения налогоплательщиком - физическим лицом в установленный срок обязанности по уплате налога, налоговый орган, направивший требование об уплате налога (в порядке ст. 70 НК РФ), вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании налога в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога (п. 1 ст. 48 НК РФ).

6.2. Заявление о взыскании подается налоговым органом (таможенным органом) в суд, если общая сумма налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов, подлежащая взысканию с физического лица, превышает 10 000 рублей.

6.3. Заявление о взыскании подается в суд общей юрисдикции налоговым органом (таможенным органом) в течение шести месяцев со дня истечения срока исполнения требования об уплате налога.

6.4. Если в течение трех лет со дня истечения срока исполнения самого раннего требования об уплате налога, сумма налогов превысила 10 000 рублей, налоговый орган обращается в суд с заявлением о взыскании в течение шести месяцев со дня, когда указанная сумма превысила 10 000 рублей.

6.5. Если в течение трех лет со дня истечения срока исполнения самого раннего требования об уплате налога, такая сумма налогов не превысила 10 000 рублей, налоговый орган обращается в суд с заявлением о взыскании в течение шести месяцев со дня истечения указанного трехлетнего срока.

После отмены судебного приказа налоговый орган вправе обратиться в суд с административным иском заявлением, которое подается в срок не позднее шести месяцев со дня вынесения судом определения об отмене судебного приказа.

II.IV. Требования кредитора к должнику – физическому лицу, о возмещении им вреда в порядке субсидиарной ответственности.

1. Заявления о привлечении к субсидиарной ответственности по основаниям, предусмотренным главой III.2 Закона о банкротстве, подлежат рассмотрению арбитражным судом в рамках дела о банкротстве должника (п. 1 ст. 61.16 Закона о банкротстве). Если в отношении лица, привлекаемого к ответственности, также возбуждено дело о банкротстве, вопрос о привлечении к ответственности такого лица не может быть рассмотрен (передан на рассмотрение) в деле о его банкротстве (п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве).

2. При установлении в деле о банкротстве контролирующего должника лица требования о возмещении им вреда в порядке субсидиарной ответственности, двухмесячный срок на предъявление соответствующего требования исчисляется с даты вступления в законную силу определения суда (в рамках дела о банкротстве юридического лица), которым было доказано наличие оснований для привлечения контролирующего лица к субсидиарной ответственности (п.п. 38, 59 постановления Пленума от 21.12.2017 № 53, постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 17.02.2022 N Ф06-68170/2020 по делу № А12-33753/2019).

3. В случае если размер данной ответственности на дату подачи заявления о включении требований в реестр не определен (например, в рамках дела о банкротстве юридического лица производство в данной части приостановлено в порядке п. 7 ст. 61.16 Закона о банкротстве до окончания расчетов с кредиторами), суд приостанавливает производство по заявлению о включении рассматриваемого требования в реестр требований кредиторов (п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве, п. 1 ч. 1 ст. 143 АПК РФ).

3.1. При определении срока приостановления производства по рассматриваемому требованию, а также в случае, если размер ответственности определен, необходимо учитывать, что рассмотрение такого требования приостанавливается арбитражным судом до истечения срока на подачу апелляционной жалобы на определение о привлечении к ответственности или принятия соответствующего судебного акта судом апелляционной инстанции (абз. 4 п. 6 ст. 61.16 Закона о банкротстве).

4. Должник, по обязательствам которого контролирующее лицо привлекается к субсидиарной ответственности, с момента принятия к производству в деле о банкротстве контролирующего лица требования, вытекающего из возмещения последним вреда, в том числе в период приостановления рассмотрения данного требования, пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве контролирующего должника лица (п. 39 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 N 53).

II.V. Субординация требований кредиторов должника - физического лица.

1. Основанием для применения разъяснений Обзора судебной практики разрешения споров, связанных с установлением в процедурах банкротства требований контролирующих должника и аффилированных с ним лиц, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 29.01.2020 (далее Обзор), и субординации требований кредиторов является нарушение обязанности контролирующими организацию лицами по публичному информированию третьих лиц об имущественном кризисе должника посредством подачи заявления о банкротстве (пункт 1 статьи 9 Закона о банкротстве). Это позволяет отсрочить погашение долга, вводя третьих лиц в заблуждение относительно платежеспособности должника и создавая у них иллюзию его финансового благополучия, что исключает необходимость подачи заявлений о банкротстве. В такой ситуации контролирующее либо аффилированное лицо принимает на себя риск того, что должнику посредством использования компенсационного финансирования в конечном счете удастся преодолеть финансовые трудности и вернуться к нормальной деятельности (пункт 3.1 Обзора).

Подобная обязанность может быть нарушена только в отношении организации (юридического лица) ее контролирующими лицами, на которых эта обязанность и возложена.

2. Субординация требований контролирующих должника лиц осуществляется в связи с явно несправедливым уравниванием прав независимых кредиторов с требованиями контролировавших должника лиц, которые, избрав отличную от предписанной Законом о банкротстве модель поведения, пошли на дополнительный риск и предоставили подконтрольному им лицу компенсационное финансирование. В таких условиях риск объективного банкротства должника и, как следствие, утраты компенсационного финансирования, не может в равной степени перекладываться на независимых кредиторов. Требования последних удовлетворяются приоритетно по отношению к требованию о возврате компенсационного финансирования. В то же время законодательство о несостоятельности граждан не содержит положений об обязанности кого-либо из иных лиц при определенных обстоятельствах подать заявление о банкротстве другого физического лица, воздержавшись от предоставления ему финансирования. Обязанность по обращению в суд заявлением о банкротстве третьего лица, находящегося в состоянии имущественного кризиса, закреплена только в отношении несостоятельных организаций: она возложена законом на контролирующих их лиц, под влиянием которых формируется воля банкрота.

3. В связи с изложенным, в деле о банкротстве физических лиц не применяются положения Обзора о понижении очередности удовлетворения требований (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2021 № 305-ЭС20-14492(2), от 26.07.2021 № 305-ЭС21-4424, от 30.09.2021 № 305-ЭС19-27640(2)).

4. Выводы, изложенные в Определениях Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 N 305-ЭС21-4424, от 29.06.2021 N 305-ЭС20-14492(2), относительно неприменения в делах о банкротстве физических лиц пункта 3.1 Обзора, актуальны и в отношении финансирования, осуществляемого путем отказа от принятия мер к истребованию задолженности (пункт 3.2 Обзора) (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2021 № 305-ЭС19-27640(2) по делу № А40-269386/2018).

5. Вместе с тем, ряд разъяснений, закрепленных в Обзоре и касающихся не собственно понижения очередности удовлетворения требований кредиторов, а их обоснованности (в частности, пункты 1, 5 Обзора) могут применяться и в делах о банкротстве физических лиц (Определение Судебной коллегии по экономическим спорам

Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2021 № 305-ЭС21-4424 по делу № А40-301015/2019).